



Ankestyrelsens brev til Aalborg  
Kommune

4. juli 2022

### Tilsynsudtalelse om tilskud til privat pasningsordning

J.nr. 20-37255

Vi vender hermed tilbage i sagen om Aalborg Kommunes praksis i sager om tilskud til private pasningsordninger efter dagtilbudsloven.

J.nr. 20-37259

Sagen har givet Ankestyrelsen anledning til at vurdere, om Aalborg Kommunes praksis er i overensstemmelse med dagtilbudslovens regler og den forvaltningsretlige grundsætning om, at en myndighed ikke lovligt kan opstille regler, der afskærer eller begrænser en skønsmæssig afvejning (skøn under regel).

Ankestyrelsen  
7998 Statsservice

Tel +45 3341 1200

[ast@ast.dk](mailto:ast@ast.dk)  
[sikkermail@ast.dk](mailto:sikkermail@ast.dk)

### Resumé

EAN-nr:  
57 98 000 35 48 21

Ankestyrelsen vurderer, at Aalborg Kommune handler i strid med dagtilbudslovens regler om tilskud til private pasningsordninger og forbuddet mod at sætte skøn under regel ved at have en praksis, hvoraf det følger, at forældres tilskud til en privat pasningsordning reduceres, hvis den private børnepasser afholder flere end 30 lukkedage om året.

Åbningstid:  
man-fre kl. 9.00-15.00

Vi beder byrådet i Aalborg Kommune om inden tre måneder at oplyse, hvad vores udtalelse giver byrådet anledning til.

### Sagens oplysninger

[A] og [B] samt [C] og [D] skrev til Ankestyrelsen den 20. juli 2020.

[A] og [B] samt [C] og [D] oplyste, at Aalborg Kommune i forbindelse med sit administrationsgrundlag for tilskud til private pasningsordninger efter dagtilbudsloven havde besluttet, at forældrenes tilskud blev

reduceret, hvis den private børnepasser afholdt mere end 30 lukkedage om året.

Ankestyrelsen bad den 5. maj 2021 Aalborg Kommune om en udtalelse.

Aalborg Kommune sendte den 31. maj 2021 en udtalelse.

Følgende fremgår af blandt andet af udtalelsen:

”Efter forvaltningens opfattelse drejer den aktuelle henvendelse indholdsmæssigt om samme emne, som forvaltningen tidligere har redegjort for, og som Tilsynet har konkluderet på.

Der er ikke sket ændringer i lovgrundlaget eller forvaltningens praksis, der efter forvaltningens opfattelse ændrer på de tidligere redegørelser, som Tilsynet altså har konkluderet på.”

På baggrund af kommunens udtalelse bad Ankestyrelsen den 25. juni 2021 Aalborg Kommune om en supplerende udtalelse. Ankestyrelsen bad Aalborg Kommune om særligt at redegøre for, om kommunens reduktion i tilskuddet, hvis børnepasseren holder fri i mere end 30 dage, efter kommunens opfattelse var i overensstemmelse med den forvaltningsretlige grundsætning om, at en myndighed ikke lovligt kan opstille regler, der afskærer eller begrænser en skønsmæssig afvejning (skøn under regel).

Aalborg Kommune har den 9. september 2021 sendt en supplerende udtalelse.

Følgende fremgår af blandt andet af udtalelsen:

”Tilsynet har bedt om yderligere bemærkninger fra kommunen i sagen i forhold til, om lovpligtigt skøn er sat under regel.

Som forvaltningen i tidligere tilsynssager har redegjort for, skønnes der i forhold til private pasningsordningers lukketider, herunder sommerferielukninger. Dette drejer sig om pasningsordningens organisering, herunder på lukketider. Jeg henviser til mit tidligere svar i nærværende sag.

Imidlertid drejer den aktuelle sag sig om en anden problemstilling: Reducering i tilskuddet til forældrene til den private

pasningsordning. Kommunens hovedsynspunkt er her, at der ikke er et lovpligtigt skøn i denne sammenhæng.

[...]

#### **Forvaltningens synspunkt i forhold skøn**

I forhold til en privat børnepassers tilrettelæggelse af sin pasningsordning har det tidligere været behandlet i tilsynet i forhold til forskellige kommuner, at kommunen skal foretage et skøn om lukketider. Det kan dreje sig om den ugentlige åbningstid eller omfanget af ferielukning. Tilsynet har tidligere i disse behandlinger anført, at dette skøn ikke kan sættes under regel.

Det er forvaltningens synspunkt, at det forholder sig anderledes med tilskud til forældrene, og at det er vanskeligt at se begrundelse for, at dette skulle være undergivet et skøn.

#### ***Tilskuddet er baseret på en beregning***

Som gennemgået ovenfor er forældretilskuddet baseret på en beregning i forhold til en kommunal plads. Denne beregning er tilstræbt objektiv og tilstræbes ikke at indeholde skønsmæssige elementer.

Forældretilskuddet er derfor ens for alle med fuldtidsplads og baseret på denne objektiviserede beregning.

Beregningen er foretaget for en kommunal fuldtidsplads.

#### ***Tilskud til mindre end en fuldtidsplads***

Det fremgår af vejledningens pkt. 729, at kommunen kan beslutte at give tilskud til privat pasning, der udgør mindre end en fuldtidsplads.

Heraf kan sluttes, at udgangspunktet er, at pasningsordningen som udgangspunkt er en fuldtidsplads medmindre kommunen beslutter andet.

Det hænger også godt sammen med reglen om, at tilskuddet er udregnet på baggrund af en kommunal fuldtidsplads.

Når kommunen har mulighed for at beslutte, at der kan gives tilskud til mindre end en fuldtidsplads, vil det følge almindelige fortolkningsprincipper, at kommunen kan sætte vilkår herfor.

Aktuelt, at der foretages en reduktion af tilskuddet, hvis aftalen mellem pasningsordningen og forældrene udgør mindre end en fuldtidsplads.

Dette har Aalborg Kommune gjort i det politisk vedtagne administrationsgrundlag.

Det er kommunens synspunkt, at denne beslutning er i overensstemmelse med lovgivningen og sagligt begrundet.

### ***Er der pligt til eller behov for skøn***

Det er kommunens synspunkt ud fra ovenstående, at der ikke er pligt til at skønne i forhold til tilskuddet til forældrene. Tværtimod. Tilskuddet er baseret på en objektiveret beregning på fuld åbningstid, og der reduceres forholdsmæssigt i henhold til administrationsgrundlaget, hvis aftalen mellem den private pasningsordning og forældrene er mindre end beregningsgrundlaget.

Reduktionen har derfor direkte sammenhæng med den objektiverede beregning, og skal derfor ikke foretages skønsmæssigt. Det er også vanskeligt at se, hvilke elementer der vil skulle indgå i en skønsmæssig overvejelse.

Der er heller ikke behov for skøn. Der er behov for ligebehandling i tilskuddet til de enkelte forældre. Der vil ved en skønsmæssig vurdering være åbenbar risiko for urimelig forskelsbehandling af forskellige forældre.

### **Er det sagligt at foretage reduktion af tilskud**

Det er kommunens synspunkt, at det er både lovligt og sagligt velbegrundet at beslutte en forholdsmæssig reduktion af tilskuddet, hvis aftalen mellem den private børnepasser og forældrene udgør mindre end en fuldtidsplads.

Hvis der ikke foretages reduktion, vil forældre i den private pasning blive overkompenseret i forhold til den kommunale plads, idet beregningsgrundlaget netop er en kommunal fuldtidsplads.

Dette ses tydeligt, hvis man forestiller sig en privat pasningsordning, som har lukketid, som samlet svarer til en halv kommunal fuldtidsplads. Hvis forældrene oppebærer et kommunalt tilskud baseret på en kommunal fuldtidsplads, vil de – alt andet lige

– kunne få en billigere egenbetaling eller pasningsordningen kunne tage en højere pris. Det er nødvendigt, at der er en kobling mellem tilskuddet og pasningens omfang.”

På baggrund af Aalborg Kommunes udtalelser bad Ankestyrelsen den 5. november 2021 om en udtalelse fra Børne- og Undervisningsministeriet.

Børne- og Undervisningsministeriet har den 22. april 2022 sendt en udtalelse til Ankestyrelsen.

Følgende fremgår blandt andet af udtalelsen:

*“Spørgsmål 1*

**9.** Ankestyrelsen har stillet følgende spørgsmål:

“Kan en pasningsaftale med mere end 30 lukkedage om året svare til en fuldtidsplads, fx på grund af længere åbningstider, weekendåbent eller lignende?”

**10.** Det er forældrene og den private pasningsordning, som på privatretligt grundlag indgår en aftale om pasning af barnet. Den indgåede pasningsaftale kan bl.a. indeholde elementer som forventet pasningsperiode, børnenes pasningsbehov/børnepasserens arbejdstid m.v.

Kommunalbestyrelsen skal som betingelse for, at forældrene kan få tilskud til brug for pasning af barnet i en privat pasningsordning godkende den aftale om pasning, der indgås mellem forældrene og den private passer.

Kommunalbestyrelsens godkendelse af pasningsaftalen skal ske på baggrund af en konkret individuel vurdering af den samlede ordning, herunder børnepasserens forudsætninger for at passe barnet, de fysiske rammer i den private pasningsordninger, samt at forældrene benytter tilskuddet til pasning af barnet i en privat pasningsordning.

**11.** Med henblik på fastsættelse af tilskuddets størrelse skal kommunalbestyrelsen som en del af godkendelsen af den konkrete pasningsaftale vurdere, om den indgåede pasningsaftale modsvarer et fuldtids- eller et deltidstilbud.

I vurderingen af, hvad der udgør et fuldtidstilbud, kan kommunalbestyrelsen tage udgangspunkt i, hvad der er egnet til at dække det generelle pasningsbehov i kommunen. Ved vurdering af, om der er tale om en deltidspads, kan der tages udgangspunkt i, hvordan en fuldtidspads for den pågældende aldersgruppe normalt er afgrænset i kommunen. I vurderingen kan også indgå, hvad der normalt betegnes som rimeligt omfang af ferie mv.

**12.** Henset til, at formålet med private pasningsordninger som beskrevet ovenfor er at give forældre flere valgmuligheder, at en privat pasningsordning er et alternativ til et dagtilbud, samt muligheden for at kommunalbestyrelsen kan imødekomme forældrenes forskelligartede behov og ønsker for pasning til deres børn, herunder mulighed for at dække pasningsbehov, der normalt ikke dækkes af de kommunale og private dagtilbud, er det ministeriets vurdering, at en pasningsaftale med mere end 30 lukkedage, hvor de pågældende lukkedage har afsæt i børnepasserens afholdelse af almindelig ferie, efter omstændighederne godt vil kunne svare til en fuldtidspads, fx på grund af længere åbningstider på hverdage, weekendåbent, åbent på helligdage mv.

Det er ligeledes ministeriets vurdering, at tilskuddet ikke vil kunne gradueres på timebasis, så det afspejler det konkrete antal timer i den private pasningsordning, ligesom tilskuddet ikke vil kunne opgøres på en måde, så der alene ydes tilskud til det faktiske antal timer, som barnet benytter i en pasningsordning.

**13.** På baggrund heraf er det ministeriets vurdering, at det ikke alene er antallet af lukkedage, eller hvorvidt den private pasningsordning har åbent på tidspunkter, der svarer til åbningstiden i dagtilbud i kommunen, der er bestemmende for, hvorvidt der er tale om et fuldtidstilbud eller et deltidstilbud. Da en privat pasningsordning har til formål at være et alternativ til et dagtilbud, er der efter ministeriets opfattelse ikke krav om, at private pasningsordninger skal være direkte sammenligneligt med et dagtilbud i forhold til eksempelvis antallet af lukkedage.

Åbningstiden i en privat pasningsordning kan efter ministeriets opfattelse således godt være kortere end i øvrige fuldtidstilbud i kommunen og alligevel udgøre et fuldtidstilbud, idet det kan være dyrere at få passet sit barn i aften og nattetimer og weekender.

**14.** Henset til, at bestemmelserne om privat pasning forudsætter en konkret vurdering af den enkelte aftale, er det ministeriets vurdering, at kommunalbestyrelsen ikke må opstille ufravigelige, generelle regler for godkendelse af private pasningsordninger, som helt afskærer eller meget begrænser den konkrete individuelle vurdering, som skal ligge til grund for godkendelse af den enkelte pasningsaftale, herunder for den samlede vurdering af tilbuddet, som skal ligge til grund for afgørelsen om, hvorvidt forældrene skal have et tilskud, der modsvarer et fuldtidstilbud eller et deltidstilbud. Dette indebærer, at eventuelle udarbejdede retningslinjer for godkendelse af private pasningsordninger ikke må udformes som ufravigelige regler.

### Spørgsmål 2

**15.** Ankestyrelsen har endvidere stillet følgende spørgsmål:

“Kan kommunen reducere forældrenes tilskud til en privat pasningsordning, hvis den private passer holder mere end 30 lukkedage om året uden at tage hensyn til, om de ekstra lukkedage sker på grund af fx længere åbningstider?”

**16.** Det vurderes i forlængelse af ministeriets svar på Ankestyrelsens første spørgsmål ovenfor, at en kommunalbestyrelse ikke må reducere forældrenes tilskud til en privat pasningsordning, hvis den private børnepasser holder mere end 30 lukkedage om året uden at tage hensyn til, om de ekstra lukkedage sker på grund af fx længere åbningstider, weekendåbent, åbent på helligdage mv.

Der henvises i øvrigt til svaret på spørgsmål 1.

### Spørgsmål 3

**17.** Ankestyrelsen har desuden stillet følgende spørgsmål:

“Kan kommunen foretage en reduktion i forældrenes tilskud bagudrettet, hvis det viser sig, at den private børnepasser har haft flere lukkedage, end det fremgår af pasningsaftalen?”

**18.** Det er ministeriets vurdering, at kommunalbestyrelsen vil kunne foretage en reduktion i forældrenes tilskud, hvis det viser sig, at den private børnepasser har haft flere lukkedage, end hvad der fremgår af pasnings-aftalen, såfremt det faktiske antal lukkedage har et omfang, som ville kunne have ført til, at der helt

oprindeligt var blevet truffet afgørelse om, at der var tale om et deltidstilbud.

Det vil efter ministeriets opfattelse være en forudsætning, at kommunalbestyrelsen ved godkendelsen af aftalen har oplyst forældrene om, at de skal oplyse kommunen derom, såfremt der sker ændringer i pasningsaftalen, som kan have betydning for vurderingen af, hvorvidt der er tale om et fuldtidstilbud eller et deltidstilbud.

Forældrene skal således være oplyst om, at det er pasningsaftalen, herunder de elementer, der indgår i denne, som er forudsætningen for kommunalbestyrelsens tilskud til forældrene, og at eventuelle senere aftalte ændringer af pasningen indgået mellem forældrene og den private pasningsordning vil kunne have betydning for tilskuddet til forældrene.

**19.** I forlængelse heraf skal ministeriet bemærke, at det må antages, at kommunalbestyrelsens tilskud gives under forudsætning af, at forældrene og børnepasser internt og i mindre omfang kan aftale andre lukkedage eller åbningstider end dem, som fremgår af pasningsaftalen, uden at tilskuddet som følge heraf reduceres.

Det er ministeriets vurdering, at kommunalbestyrelsen i forbindelse med en eventuel afgørelse om en reduktion i forældrenes tilskud vil skulle foretage en vurdering af, om et eventuelt højere antal lukkedage eller andre åbningstider end aftalt kan være begrundet i, at forældrene har fået tilbudt pasning på andre dage eller tidspunkter end forudsat i aftalen."

## **Reglerne**

Følgende fremgår af dagtilbudslovens § 80, stk. 1, om tilskud til privat pasning:

**"§ 80.** Kommunalbestyrelsen skal give forældre med børn i alderen 24 uger og indtil barnets skolestart mulighed for at vælge et økonomisk tilskud til privat pasning i stedet for at benytte en plads i et dagtilbud efter § 19, stk. 2-4, eller § 21, stk. 2 og 3, jf. dog stk. 2-4 og § 85 a."



Følgende fremgår af dagtilbudslovens § 81, stk. 1, om godkendelse af pasningsaftalen mellem forældrene og den private pasningsordning:

**”§ 81.** Kommunalbestyrelsen skal godkende aftalen om privat pasning mellem forældrene og den private pasningsordning og føre løbende tilsyn med ordningen, herunder med, om pasningen er tilrettelagt efter § 81 a, stk. 1 og 2, og § 81 b, stk. 1, og at den private pasningsordning alene anvender betegnelsen privat pasningsordning om ordningen i alle offentlige sammenhænge, jf. § 78 a. Kommunalbestyrelsens løbende tilsyn skal stå mål med tilsynet i et alderssvarende dagtilbud i kommunen. [...]”

Følgende fremgår af dagtilbudslovens § 83, stk. 1 og 2, om fastsættelse af tilskuddet til privat pasning:

**”§ 83.** Kommunalbestyrelsen fastsætter tilskuddet til privat pasning. Tilskuddet fastsættes ens for alle børn inden for samme aldersgruppe.

*Stk. 2.* Tilskuddet skal udgøre mindst 75 pct. af den billigste budgetterede nettodriftsudgift pr. plads eksklusive udgifter til støttepædagog, jf. § 4, stk. 2, i et dagtilbud til samme aldersgruppe i kommunen. Tilskuddet kan dog højst udgøre 75 pct. af forældrenes dokumenterede udgifter til den private pasningsordning.”

Følgende fremgår af de specielle bemærkninger til lovforslag nr. 170 af 28. februar 2007 (lov om dag-, fritids- og klubtilbud m.v. til børn og unge) om § 80:

”Det økonomiske tilskud til privat pasning træder som udgangspunkt i stedet for en plads i et dagtilbud, jf. §§ 19 og 21 og er derfor at betragte som en dagtilbudsplads og ikke en kontantydelse til forældrene.

Det økonomiske tilskud til privat pasning giver forældre flere valgmuligheder og er dermed et alternativ til dagtilbudsformerne efter kapitel 3. Bestemmelsen giver mulighed for, at kommunalbestyrelserne imødekommer forældrenes forskelligartede behov og ønsker for pasning til deres børn.

Bestemmelsen kan eksempelvis give forældre mulighed for at få tilskud til at dække pasningsbehov, der normalt ikke dækkes af de kommunale og private dagtilbud. Dermed er det nemmere for den

enkelte familie at skabe bedre sammenhæng mellem familie- og arbejdsliv.”

Følgende fremgår af de specielle bemærkninger til lovforslag nr. 170 af 28. februar 2007 (lov om dag-, fritids- og klubtilbud m.v. til børn og unge) om § 83, stk. 1:

”Tilskuddet skal fastsættes på grundlag af udgiften til et fuldtidstilbud og nedsættes forholdsmæssigt, hvis tilskuddet gives for deltidspasning.”

Følgende fremgår af de specielle bemærkninger til lovforslag nr. 160 af 28. februar 2018 om ændring af dagtilbudsloven og lov om folkeskolen (styrket kvalitet i dagtilbud, øget fleksibilitet og frit valg for forældre):

”Den foreslåede § 81, stk. 1, er en delvis videreførelse af dagtilbudslovens § 81 for så vidt angår kommunens forpligtelse til at godkende aftalen om privat pasning mellem forældre og den private pasningsordning samt kommunens pligt til at føre tilsyn med ordningen.

Forslaget indebærer, at kommunalbestyrelsen vil få ansvar for at godkende aftalen om pasning mellem forældrene og den private pasningsordning. Kommunalbestyrelsen skal endvidere godkende de enkelte passere og pasningsordningens fysiske rammer med henblik på at sikre, at de personlige forudsætninger og de fysiske rammer er forsvarlige med henblik på at kunne passe andres børn. Forældrene vil skulle benytte tilskuddet fra kommunen til dækning af udgifter til den private pasning. Kommunalbestyrelsen vil derfor også skulle godkende de økonomiske forhold i alle pasningsaftaler med private pasningsordninger, som forældrene etablerer eller benytter sig af til børnepasning i forbindelse med tilskudsordningen. Baggrunden for kravet om økonomisk godkendelse er, at kommunen skal sikre, at forældrene benytter tilskuddet til en privat pasningsordning, og at der ikke er tale om proforma-aftaler.”

Grundsætningen om forbud mod skøn under regel er en uskreven retsgrundsætning. Grundsætningen er dog beskrevet i den forvaltningsretlige litteratur, ligesom Folketingets Ombudsmand har udtalt sig om emnet.

Følgende fremgår af FOB 2013-20:

”Det er almindeligt antaget, at en forvaltningsmyndighed ikke uden særlige holdepunkter i lovgivningen kan sætte et lovbestemt skøn under regel ved at opstille interne regler, der afskærer eller kraftigt begrænser skønnet. Som udgangspunkt er en forvaltningsmyndighed således forpligtet til i hvert enkelt tilfælde at inddrage relevante og saglige kriterier og i forhold hertil træffe en afgørelse efter en konkret vurdering [...]”

Følgende fremgår af Forvaltningsret, Niels Fenger (red.), Jurist- og Økonomforbundets Forlag, 1. udgave 2018, s. 367 ff.:

#### **”2.4. Pligtmæssigt skøn**

Det antages almindeligvis, at hvor forvaltningen er overladt et skøn, har den formodningsvis pligt til at foretage en konkret afvejning af de saglige hensyn, som er relevante. Det betegnes som grundsætningen om pligtmæssigt skøn.

Undertiden karakteriseres grundsætningen som et forbud mod at sætte skøn under regel. Det er imidlertid ikke alle interne regler, som er uforenelige med grundsætningen.

Grundsætningen er ikke til hinder for, at forvaltningen opstiller og anvender prioriteringsregler, ligesom forvaltningen også kan anvende hovedregler, når blot den i det enkelte tilfælde overvejer, om hovedreglen skal fraviges. Derimod er det ikke foreneligt med et krav om pligtmæssigt skøn, hvis der anvendes begrænsnings- eller afskæringsregler, hvorved visse eller alle afgørelser træffes efter en intern regel i stedet for efter et konkret skøn.

[...]

Der, hvor der foreligger et ’frit skøn’, f.eks. hvor forvaltningen kan meddele en tilladelse eller dispensation, uden at loven udtrykkeligt eller forudsætningsvis fastsætter, hvad der skal være retningsgivende, står det teoretiske synspunkt, om at forvaltningen skal skønne individuelt, forholdsvis stærkt.”

Følgende fremgår af Forvaltningsret – Almindelige emner, Karsten Revsbech m.fl., Jurist- og Økonomforbundets Forlag, 6. udgave 2016, s. 275 ff.:

”Der gælder dog en *formodning imod, at skønnet helt kan afskæres, og formentlig også imod egentlige begrænsninger af skønnet*, f.eks. gennem opstilling af ufravigelige (positive eller

negative) betingelser, således at der kun bliver tale om et skøn med hensyn til forvaltningsaktens udstedelse, når disse betingelser er opfyldt.”

### **Sådan vurderer vi sagen**

Ankestyrelsen vurderer, at Aalborg Kommune handler i strid med dagtilbudslovens regler om tilskud til private pasningsordninger og forbuddet mod at sætte skøn under regel ved at have en praksis, hvoraf det følger, at forældrenes tilskud reduceres, hvis den private børnepasser afholder mere end 30 lukkedage om året.

Vi lægger vægt på, at det følger af dagtilbudslovens § 81, stk. 1, at kommunen skal godkende den konkrete pasningsaftale mellem forældrene og den private børnepasser, og at det følger af dagtilbudslovens § 83, stk. 1, at kommunen fastsætter tilskuddet til privat pasning. Det fremgår af de specielle bemærkninger til dagtilbudslovens § 83, stk. 1, at kommunen i den forbindelse skal tage stilling til, om pasningsaftalen svarer til en fuldtidsplads eller en deltidspads i forhold til beregning af tilskuddet til forældrene.

Vi lægger også vægt på, at vurderingen af, om en konkret pasningsaftale svarer til en fuldtidsplads eller en deltidspads, beror på en skønsmæssig afvejning af forskellige elementer i pasningsaftalen som fx åbningstider og lukkedage. Det fremgår af Børne- og Undervisningsministeriets udtalelse, at det er ministeriets vurdering, at en pasningsaftale med flere end 30 lukkedage efter omstændighederne godt vil kunne svare til en fuldtidsplads, hvis det pågældende antal lukkedage fx skyldes længere åbningstider på hverdage, weekendåbent, åbent på helligdage mv.

Vi lægger derudover vægt på, at en myndighed ikke lovligt kan opstille regler, der afskærer eller begrænser en skønsmæssig afvejning (skøn under regel). Det betyder i den konkrete situation, at en kommune ikke kan opstille en regel om, at en pasningsaftale med flere end 30 lukkedage altid vil svare til en deltidspads og dermed et reduceret tilskud til forældrene.

Vi lægger endelig vægt på, at det fremgår af Aalborg Kommunes hjemmeside, at tilskuddet til privat pasning reduceres, hvis den private børnepasser har lukket i flere end 30 dage. Det må derfor lægges til grund, at det er Aalborg Kommunes praksis, at en pasningsaftale med flere end 30 lukkedage om året vil blive betragtet som svarende til en deltidspads.

På den baggrund vurderer vi, at Aalborg Kommunes praksis er i strid med dagtilbudslovens regler om tilskud til private pasningsordninger og forbuddet mod at sætte skøn under regel.

### **Vi beder om byrådets bemærkninger til vores udtalelse**

Ankestyrelsen beder byrådet i Aalborg Kommune om inden tre måneder at oplyse, hvad vores udtalelse giver byrådet anledning til.

Vi offentliggør denne udtalelse på [www.ast.dk](http://www.ast.dk) i anonymiseret form.

### **Ankestyrelsens kompetence som tilsynsmyndighed**

Ankestyrelsen fører tilsyn med, at kommunerne overholder den lovgivning, der særligt gælder for offentlige myndigheder. Det står i § 48, stk. 1, i kommunestyrelsesloven.

Ankestyrelsen kan udtale sig om lovligheden af kommunale dispositioner eller undladelser. Det står i § 50 i kommunestyrelsesloven.

Vi beklager den lange sagsbehandlingstid.

Venlig hilsen

Nanna B. Damgaard

### **Kopi er sendt til:**

[A]

[B]

[C]

[D]

Børne- og Undervisningsministeriet

**Vi har anvendt:**

Lovbekendtgørelse om kommunernes styrelse (kommunestyrelsesloven)  
nr. 47 af 15. januar 2019

Lov nr. 501 af 6. juni 2007 om dag-, fritids- og klubtilbud m.v. til børn  
og unge (dagtilbudsloven), senest bekendtgjort i lovbekendtgørelse nr.  
454 af 19. april 2022.